

Вывести список дел, назначенных на дату  06.07.2022 [Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

## Уголовные дела - апелляция

## ДЕЛО № 10-17/2014

[ДЕЛО](#) | [СЛУШАНИЯ](#) | [ЛИЦА](#) | [СУДЕБНЫЕ АКТЫ](#)

## Судебный акт #1 (Постановление)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

суда апелляционной инстанции

г. Пенза

28.04.2014г.


Октябрьский районный суд г.Пензы в составе председательствующего судьи Житлова К.А., с участием частного обвинителя (потерпевшего) ФИОЗ,

оправданного ,

защитника Колесина В.А., представившего удостоверение № и ордер № от ДД.ММ.ГГГГ. ...




при секретаре Юдиной А.Ю.


рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе частного обвинителя (потерпевшего) ФИОЗ на приговор мирового судьи судебного участка № Октябрьского района г.Пензы от ДД.ММ.ГГГГ года, которым

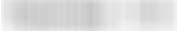
, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, гражданин ..., ..., проживающий без регистрации в <адрес>, несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ,

## УСТАНОВИЛ:

ФИОЗ обвиняет в порядке частного обвинения  в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ, - клевете, а именно в том, что ДД.ММ.ГГГГ около ... час. ... мин.  около <адрес> в присутствии других лиц распространил заведомо ложные сведения, порочащие честь и достоинство потерпевшего ФИОЗ, подрывающие его репутацию, назвав «...» и «...». Решением Первомайского районного суда г.Пензы от ДД.ММ.ГГГГ года, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ года, были признаны несоответствующими действительности распространенные ДД.ММ.ГГГГ  сведения. В связи с имеющимся решением суда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ.

Приговором мирового судьи судебного участка № Октябрьского района г.Пензы от ДД.ММ.ГГГГ  оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст.24, п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ, - за отсутствием состава преступления.

Частным обвинителем (потерпевшим) ФИОЗ на данный приговор принесена апелляционная жалоба. В обоснование доводов жалобы ФИОЗ ссылается на то, что выводы суда, изложенные в оправдательном приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, выводы суда не подтверждаются доказательствами по делу. Считает, что  имел прямой умысел на распространение заведомо ложных сведений, что подтверждено исследованными в судебном

заседании доказательствами. Факт злоупотребления [REDACTED] своим правом на свободу выражения мнения именно с целью опорочить его (ФИОЗ) честь и достоинство установлено решением суда, которым установлена направленность и цель действий [REDACTED]. Совершение такого деяния по неосторожности или с косвенным умыслом невозможно, [REDACTED] осознавал значение своих действий, не мог не предвидеть неизбежность наступления общественно-опасных последствий и явно желал их наступления. Наличие длительной неприязни, которую он испытывает к нему как к председателю ТСЖ, что следует из показаний [REDACTED], свидетельствует о желании [REDACTED] наступления общественно-опасных последствий совершенного им преступления. Просит приговор мирового судьи отменить, признать [REDACTED] виновным в совершении преступления, назначить наказание.

В судебном заседании частный обвинитель (потерпевший) ФИОЗ апелляционную жалобу поддержал, ссылаясь на изложенные в ней доводы.

Оправданный [REDACTED] с апелляционной жалобой не согласился.

Защитник Колесин В.А. просил апелляционную жалобу частного обвинителя (потерпевшего) оставить без удовлетворения.

Изучив доводы жалобы, материалы дела, заслушав участников процесса, суд апелляционной инстанции находит приговор мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ законным и обоснованным, не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Исследуя в судебном заседании приведенные в приговоре мирового судьи, представленные доказательства, суд апелляционной инстанции полагает, что мировой судья верно пришел к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих совершение [REDACTED] преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ, и постановил оправдательный приговор в отношении данного лица по указанному обвинению, мотивировав свои выводы.

Частный обвинитель (потерпевший) ФИОЗ суду пояснил, что между ним и [REDACTED] на протяжении длительного времени сложились неприязненные отношения. Являясь председателем ..., он по просьбе жителей микрорайона занимался вопросом благоустройства дорог, ходатайствовал неоднократно перед администрацией города о выделении асфальтовой крошки. В ДД.ММ.ГГГГ состоялось собрание членов ТСЖ, где решено уложить выделенную асфальтовую крошку на <адрес>. В дальнейшем, когда материал был привезен, выяснилось, что на улицах, на которые следовало его уложить, не подготовлено основание для дорожного покрытия. Руководством администрации города указано на необходимость укладки асфальтовой крошки на подготовленные объекты. В правлении также находились заявления жителей с <адрес> о необходимости благоустройства дорог на проезде. В связи с этим ДД.ММ.ГГГГ были начаты работы по отгрузке асфальтовой крошки на <адрес>. В момент отгрузки, находясь около <адрес>, подошедший [REDACTED] в грубой форме при других гражданах назвал его ... и сказал, что он ворует .... Эти высказывания унижали его честь и достоинство, подрывали его деловую репутацию, являются ложными. По данному факту имеется вступившее в законную силу решение Первомайского районного суда г.Пензы, где данные обстоятельства подтверждены.

Оправданный [REDACTED] суду пояснил, что вины в совершении преступления не признает, жильцам ... выделялась ... для обустройства дорог внутри микрорайона. Ему было известно, что состоялось решение ТСЖ об укладке ... на <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ он узнал, что ... вывозится не на те

улицы, на которые она предназначалась, а именно: на <адрес>. Он прибыл на место, откуда вывозилась ..., на повышенных тонах разговаривал с присутствующими при погрузке ФИОЗ, сказав «...», с целью прекращения погрузочной работ и выяснения в дальнейшем обстоятельств неправомерного, по его мнению, вывоза .... Он сам для выяснения обстоятельств вызвал сотрудников полиции. ФИОЗ не предъявлял и в дальнейшем не имел документов, подтверждающих правомерность вывоза ... на другие улицы. Унижать честь и достоинство потерпевшего не желал и цели такой не преследовал.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции были исследованы и другие доказательства по делу, а именно: решение Первомайского районного суда г.Пензы от ДД.ММ.ГГГГ по иску ФИОЗ к [REDACTED] о защите чести и достоинства, признании сведений не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство, компенсации морального вреда, вступившее в законную силу ДД.ММ.ГГГГ года, которым установлен факт распространения [REDACTED] в отношении ФИОЗ сведений, порочащих честь и достоинство ФИОЗ в виде утверждения о совершении им нечестного поступка, нарушении действующего законодательства, о том, что ДД.ММ.ГГГГ около ... час. ... мин. на <адрес> между председателем ТСЖ «...» ФИОЗ и [REDACTED] произошел конфликт из-за того на какую улицу укладывать асфальтовую крошку, в ходе конфликта [REDACTED] назвал ФИОЗ «...», сказал, что тот «...»; показания свидетелей ФИО7, ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, допрошенных мировым судьей, которые наблюдали ДД.ММ.ГГГГ год действия по погрузке асфальтовой крошки, присутствовали при конфликте между ФИОЗ и [REDACTED]

Выводы мирового судьи об отсутствии в действиях [REDACTED] состава преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции. При этом суд учел и оценил все обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, дал объективную оценку исследованным доказательствам, каждое из которых проверено в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ и оценено в их совокупности.

Согласно ч. 1 ст. 128.1 УК РФ клевета подразумевает под собой распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, при этом субъективная сторона указанного преступления характеризуется прямым умыслом.

Судом первой инстанции признано, что действия [REDACTED] в отношении ФИОЗ были направлены на предъявление претензий, связанных с вызовом ... в нарушение состоявшегося решения общего собрания ТСЖ. Из пояснений [REDACTED] следует, что он имел намерения прекратить неправомерные действия по вызову ... в нарушение решения общего собрания и интересов жильцов микрорайона, цели унижения чести и достоинства ФИОЗ он не преследовал. Допрошенные свидетели, очевидцы произошедшего расценили произошедшее как взаимное выяснение отношений между сторонами о неправомерности действий.

Суд, рассматривающий жалобу, находит обоснованным вывод мирового судьи об отсутствии бесспорных доказательств, подтверждающих наличие прямого умысла у [REDACTED] на унижение чести и достоинства, деловой репутации ФИОЗ

Вопреки доводом жалобы решение Первомайского районного суда г.Пензы от ДД.ММ.ГГГГ года, на которое ссылается частный обвинитель (потерпевший) как доказательство вины [REDACTED], не может быть свидетельствовать о распространении [REDACTED] заведомо ложных сведений и положено в основу признания в действиях [REDACTED] состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ.

На основании полного, всестороннего и объективного исследования доказательств мировой судья верно пришел к выводу об отсутствии в действиях [REDACTED] состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.128.1 УК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона в ходе рассмотрения уголовного дела не допущено.

Таким образом, оснований для отмены приговора, о чем ставится вопрос в апелляционной жалобе частным обвинителем (потерпевшим), не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.20, 389.28 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

Приговор мирового судьи судебного участка № Октябрьского района г.Пензы от ДД.ММ.ГГГГ года, которым ██████████ оправдан по ч.1 ст.128.1 УК РФ, оставить без изменения, апелляционную жалобу частного обвинителя (потерпевшего) ФИОЗ - без удовлетворения.

Судья



изменено 14.04.2022 09:13