

[Печать](#)

Решение по уголовному делу - кассация

[Информация по делу](#)

## ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

## ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 77-1205/2022

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда кассационной инстанции

г. Саратов

3 марта 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Плюхина В.В.,

судей: Безгиной Е.Ю. и Евстигнеевой О.В.,

при секретаре Харламовой М.А.,

с участием:

прокурора кассационного отдела управления Генеральной прокуратуры РФ Минькова М.М.,

защитника осужденного [REDACTED] – адвоката Давиденко Д.В., представившего удостоверение № 3108 от 26 марта 2021 года и ордер № 503 от 2 марта 2022 года,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного [REDACTED] – адвоката Колесина В.А. на приговор Раменского городского суда Московской области от 27 июля 2021 года и апелляционное определение Московского областного суда от 7 октября 2021 года.

По приговору Раменского городского суда Московской области от 27 июля 2021 года

[REDACTED], родившийся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, гражданин <данные изъяты>, зарегистрированный по адресу: <адрес>, несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года.

Разрешены вопросы о мере пресечения и судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением Московского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Плюхина В.В., изложившего содержание судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного [REDACTED] и его защитника – адвоката Давиденко Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене судебных решений, мнение прокурора Минькова М.М., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение отменить, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда [REDACTED] признан виновным в присвоении с использованием своего служебного положения в крупном размере, совершенном в период времени с ДД.ММ.ГГГГ году до

ДД.ММ.ГГГГ на территории <адрес> при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Колесин В.А. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного [REDACTED], выражает несогласие с судебными решениями. Указывает на то, что дизельное топливо и топливные карты осужденному не вверялись, согласно должностной инструкции полномочиями в отношении топливных карт и топлива [REDACTED], являвшийся начальником электротехнического цеха, не был наделен. [REDACTED] привозил дизельное топливо в канистрах на территорию ФГУП «<данные изъяты>» где заправлял им дизельную электростанцию. Доказательств тому, что им было завезено только 396,5 литров топлива, не предоставлено. Считает, что предъявленное обвинение не содержит обязательных признаков присвоения, в нем отсутствует описание действий, когда имущество было обращено в свою пользу, заправка топливом по топливной карте на заправке не может признаваться преступлением. Оспаривает квалифицирующий признак «с использованием своего служебного положения», отмечает, что в обвинении такие полномочия не приведены, а обязанность по обеспечению ведения учета и отчетности, технико-экономического анализа производственно-хозяйственной деятельности цеха» к административно-хозяйственным полномочиям отнесена быть не может, материально-ответственным лицом [REDACTED] не являлся. В обвинении нет ссылки на какую-то конкретную должностную инструкцию, а с имеющейся в материалах дела должностной инструкцией от ДД.ММ.ГГГГ [REDACTED] ознакомлен не был. Анализируя доказательства, полагает, что количество похищенного дизельного топлива судом не установлено, оно могло испариться, его могли слить другие работники цеха, похитить иные лица, использовать для производства ремонтных работ и запуска дизельной электростанции. Считает недостоверным протокол осмотра места происшествия, поскольку в ходе его проведения не были исследованы все записи журнала пульта управления дизельной электростанции, не указан способ определения наполненности бака дизельным топливом, а также заключение эксперта № [REDACTED] от ДД.ММ.ГГГГ. Указывает на необоснованное отклонение судом ходатайств стороны защиты. Просит судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение.

Изучив материалы уголовного дела, доводы кассационной жалобы, заслушав участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В силу ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных представления, жалобы и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущено такое нарушение закона.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», к числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп. 2, 8, 10, 11 ч. 2 ст. 389.17, в ст. 389.25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

В силу п. 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ отсутствие в уголовном деле надлежаще оформленного протокола судебного заседания является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Согласно ст.ст. 245, 259 УПК РФ в судебном заседании ведется протокол судебного заседания, в котором излагаются действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства, полно и правильно отражаются все необходимые сведения о ходе рассмотрения дела. Полнота и правильность изготовления протокола должна быть заверена подписью председательствующего и секретаря судебного заседания. Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим и секретарем.

В нарушение закона часть протокола судебного заседания от 8 июля 2021 года не была подписана председательствующим по делу (л. д. <данные изъяты>). Полнота и правильность изложения хода судебного заседания надлежаще не заверены. При этом, в ходе судебного заседания 8 июля 2021 года были разрешены ходатайства стороны защиты, окончено судебное следствие, проведены прения сторон.

Отсутствие протокола судебного заседания в том виде, в каком он должен быть оформлен и содержать необходимые реквизиты в соответствии с требованиями УПК РФ, свидетельствует о несоблюдении судом обязательной к исполнению процедуры фиксации уголовного процесса, что ставит под сомнение законность и обоснованность вынесенного приговора.

Судом апелляционной инстанции это нарушение уголовно-процессуального закона не устранено.

При таких данных судебная коллегия приходит к выводу, что приговор нельзя признать законным и обоснованным, поэтому приговор и апелляционное определение в отношении [REDACTED] подлежат отмене, а уголовное дело - передаче на новое судебное рассмотрение.

Исходя из установленных ч. 7 ст. 401.16 УПК РФ пределов полномочий суда кассационной инстанции, суждения по иным доводам кассационной жалобы судебной коллегией не приводятся, поскольку эти доводы будут являться предметом исследования и оценки при новом рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции.

С учетом данных о личности [REDACTED], судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Раменского городского суда Московской области от 27 июля 2021 года и апелляционное определение Московского областного суда от 7 октября 2021 года в отношении [REDACTED] отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в Раменский городской суд Московской области иным составом.

Избрать в отношении [REDACTED] меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Председательствующий

Судьи: