

ПОСТАНОВЛЕНИЕ



город Москва

23 ноября 2022 года

Дорогомиловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи **Сизинцевой М.В.**, при помощнике судьи **Хатуевой А.А.**, с участием прокурора **Коновалова А.А.**, следователя следственной группы **Гетьман Н.С.**, обвиняемого [REDACTED], адвокатов **Шатикова Р.В.**, **Колесина В.А.**, представивших удостоверения и ордера,

рассмотрев в открытом судебном заседании постановление следователя о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении

[REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженца г. [REDACTED], [REDACTED], гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении детей [REDACTED] и [REDACTED] годов рождения, являющегося учредителем и директором ООО «Ново Флоре», ООО «Иль мио дека», зарегистрированного по адресу: [REDACTED], г. [REDACTED], с. [REDACTED], Бульвар [REDACTED], дом [REDACTED], квартира [REDACTED], фактически проживающего по адресу: [REDACTED], с. [REDACTED]; дом [REDACTED], не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 219 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В производстве первого отдела по расследованию особо важных дел Западного межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета РФ находится уголовное дело, возбужденное 20 ноября 2022 года по ч. 3 ст. 238 УК РФ. С данным уголовным делом в одно производство соединено уголовное дело, возбужденное 21 ноября 2022 года по ч. 3 ст. 219 УК РФ.

В порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ по данному уголовному делу 21 ноября 2022 года задержан [REDACTED]

21 ноября 2022 года [REDACTED] предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 219 УК РФ.

В ходатайстве, представленном в Дорогомиловский районный суд города Москвы, с согласия руководителя следственного органа, а также в судебном заседании следователь следственной группы, не усматривая оснований для избрания более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу, указали, что [REDACTED] обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории средней тяжести, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, просили также учесть, что в настоящее время все соучастники обвиняемого не установлены, следствием проводятся активные следственные действия, в том числе направленные на сбор доказательств, при этом потерпевшие и свидетели по делу находятся в прямом подчинении у [REDACTED]

■, следствие полагает, что, находясь на свободе, ■ может скрыться от следствия и суда, сможет воздействовать на потерпевших, свидетелей и других участников судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствует производству по уголовному делу.

Прокурор ходатайство следователя поддержал, указывая на его законность и обоснованность, просил ходатайство следователя удовлетворить.

Обвиняемый ■ и его адвокаты возражали против удовлетворения заявленного следователем ходатайства, указывая, что доводы ходатайства основаны на предположениях, ■ добровольно явился в следственные органы, не скрывался, способствует сбору доказательств по делу, давления не оказывал, производству по делу не препятствовал, характеризуется положительно, женат, имеет на иждивении двоих детей, тяжелобольных мать и тещу, инкриминируемое ■ преступное деяние относится к категории преступлений средней тяжести, ■ вину признал, оказывает и готов дальше оказывать помощь пострадавшим, просили избрать в отношении обвиняемого меру пресечения в виде домашнего ареста либо запрета определенных действий.

Следователь следственной группы и прокурор возражали против удовлетворения заявленного стороной защиты ходатайства и избрания в отношении ■ иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу.

Выслушав участников процесса, изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

Уголовное дело возбуждено уполномоченным на то должностным лицом, при наличии достаточных оснований, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ ■ задержан законно и обоснованно, надлежащим должностным лицом. Представленные суду материалы свидетельствуют о том, что задержан ■ при наличии достаточных оснований, свидетельствующих об обоснованности подозрений в его причастности к инкриминируемому ему преступлению, что подтверждается письменными материалами дела, исследованными в судебном заседании.

Постановление органа следствия о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в отношении ■ представлено в суд с согласия надлежащего должностного лица.

Согласно положений ст. 97 УПК РФ мера пресечения избирается в отношении подозреваемого, обвиняемого при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый или обвиняемый: скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

По смыслу положений ст. 99 УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления и определения ее вида при наличии оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, должны учитываться тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Из анализа представленных в судебное заседание материалов и ходатайства следователя, а также сообщенных в судебном заседании сведений, следует, что [REDACTED] является гражданином Российской Федерации, имеет постоянное место жительства и регистрации на территории Российской Федерации, длительное время проживает в [REDACTED] области с семьей, личность [REDACTED] документально установлена, отрицательных характеристик не имеет, имеет на иждивении детей [REDACTED] и [REDACTED] годов рождения, мать и тещу, страдающих различными заболеваниями. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что [REDACTED] угрожал потерпевшим, свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожал доказательства либо иным путем препятствовал производству по делу, органом следствия суду не представлено.

По указанным основаниям суд считает необоснованным ходатайство следователя и не находит законных оснований для избрания обвиняемому [REDACTED] столь суровой меры пресечения как заключение под стражу.

Вместе с тем, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, расследуемые по делу обстоятельства, принимая во внимание, что [REDACTED] обвиняется в совершении преступления, относящегося к преступлениям против общественной безопасности, в настоящее время по делу продолжается активный сбор доказательств, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований полагать, что [REDACTED] в случае применения в отношении него меры пресечения, не связанной с ограничением его передвижения, может скрыться от органов предварительного следствия и суда либо воспрепятствовать установлению истины по делу, в связи с чем имеются основания для применения в отношении него меры пресечения.

Таким образом, анализируя представленные в обоснование заявленного ходатайства материалы уголовного дела, доводы сторон, суд приходит к выводу, что имеются основания для избрания в отношении обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста. Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что обеспечение исполнения задач предварительного следствия в отношении [REDACTED] и предупреждение возможности со стороны последнего скрыться от следствия и суда, воспрепятствовать производству по уголовному делу, может быть обеспечено запретом на свободу передвижения, на общение с участниками уголовного судопроизводства, получение и отправку корреспонденции, ведение переговоров с использованием любых средств связи.

При принятии решения об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста судьей учитываются возраст обвиняемого, состояние его здоровья, семейное положение. Данных, свидетельствующих о том, что [REDACTED] по состоянию здоровья не может содержаться под домашним арестом, суду не представлено.

В соответствии со ст. 107 УПК РФ суд считает необходимым подвергнуть обвиняемого [REDACTED] ограничениям и запретам.

Кроме того, при принятии решения суд учитывает, что в отношении супруги [REDACTED], которая также является обвиняемой по настоящему уголовному делу, избрана мера пресечения в виде запрета определенных действий по адресу фактического проживания [REDACTED], в связи с чем, с целью исключения какого-либо воздействия обоих обвиняемых на ход предварительного расследования, уничтожения доказательств, суд считает возможным определить местом исполнения

меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении [REDACTED] указанный стороной защиты адрес проживания: г. [REDACTED], ул. [REDACTED], дом [REDACTED], квартира [REDACTED].

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 97, 99, 107, 108 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в удовлетворении ходатайства следователя по особо важным делам первого отдела по расследованию особо важных дел Западного межрегионального следственного управления на транспорте Следственного комитета РФ об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого [REDACTED]

Избрать в отношении обвиняемого [REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженца г. [REDACTED], [REDACTED], гражданина Российской Федерации, меру пресечения в виде домашнего ареста по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED], дом [REDACTED], квартира [REDACTED].

Установить срок нахождения под домашним арестом [REDACTED] [REDACTED] на 1 месяц 28 суток, то есть до 20 января 2023 года.

Установить [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] следующие ограничения и запреты:

- покидать и менять без письменного разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело, место жительства по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED], дом [REDACTED], квартира [REDACTED];

- общаться без письменного разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело, с участниками уголовного судопроизводства, за исключением близких родственников, защитника, следователя, следователей следственной группы, руководителя следственного органа и прокурора;

- получать и отправлять корреспонденцию, в том числе письма, телеграммы, посылки и электронные послания;

- использовать средства связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», за исключением случаев, предусмотренных ч. 8 ст. 107 УПК РФ.

Исполнение постановления в части контроля за поведением обвиняемого [REDACTED] и соблюдением возложенных ограничений на период действия в отношении обвиняемого домашнего ареста возложить на сотрудников Уголовно-исполнительной инспекции УФСИН России по г. Москве.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд, через Дорогомиловский районный суд города Москвы, в течение 3-х суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы (возражений на апелляционные жалобы и представления других участников процесса) обвиняемый, в течение трех суток со дня вручения ему копии постановления (жалобы, представления), вправе заявить ходатайство о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты в суде апелляционной инстанции избранному защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Судья

