

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 августа 2020 года

Московский городской суд в составе:

председательствующего – судьи **Алисова И.Б.**,

при помощнике судьи **Теплове К.О.**,

с участием:

прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления
прокуратуры города Москвы **Чубенко А.А.**,

обвиняемого [REDACTED],

защитников – адвоката **Колесина В.А.**, представившего удостоверение
*** и ордер ***, и адвоката **Новикова Р.Д.**, представившего

удостоверение *** и ордер ***,

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по
апелляционным жалобам защитников – адвокатов Колесина В.А. и
Гогичаева Д.Т. на постановление судьи Щербинского районного суда
города Москвы от ***, которым в отношении

[REDACTED], несудимого, ***

обвиняемого совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213
УК РФ, ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде
заключения под стражу оставлено без удовлетворения и избрана мера
пресечения в виде домашнего ареста на срок ***, то есть до ***.

Изложив содержание постановления и существо апелляционной
жалобы, выслушав выступления обвиняемого [REDACTED], защитников
– адвокатов Колесина В.А. и Новикова Р.Д., поддержавших доводы
жалоб, прокурора Чубенко А.А., полагавшего постановление судьи
законным, обоснованным и мотивированным, суд апелляционной
инстанции

установил:

Настоящее уголовное дело возбуждено *** в СО МО МВД РФ
«Московский» города Москвы в отношении неустановленных лиц по
признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 213 УК РФ.

В тот же день, в ***, по подозрению в совершении данного
преступления, в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ, был задержан [REDACTED], с

участием защитника допрошен в качестве подозреваемого, а затем ему было предъявлено обвинение в совершении указанного преступления.

*** следователь с согласия руководителя следственного органа обратился в Щербинский районный суд города Москвы с ходатайством об избрании в отношении [REDACTED] меры пресечения в виде заключения под стражу, которое постановлением судьи этого районного суда было оставлено без удовлетворения, в отношении [REDACTED] избрана мера пресечения в виде домашнего ареста на срок ***, то есть до ***, с установлением соответствующих запретов и ограничений.

В апелляционной жалобе защитник – адвокат Колесин В.А., считая постановление судьи незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, обращает внимание на не соответствующее резолютивной части наименование оспариваемого постановления; указывает на нарушения порядка и срока задержания [REDACTED], а также на нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при производстве следственных действий; полагает, что судом не оценены доводы стороны защиты о возможности применения к [REDACTED] иной более мягкой меры пресечения.

Защитник – адвокат Гогичаев Д.Т. в своей апелляционной жалобе, также указывая на несоответствие изложенных в постановлении судьи выводов установленным фактическим обстоятельствам и допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, ставит вопрос об изменении избранной в отношении обвиняемого Клояна меры пресечения на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Выслушав выступления участников процесса, проверив представленные материалы и доводы жалоб, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Так, судебное решение в части отказа в удовлетворении ходатайства следователя об избрании в отношении [REDACTED] в качестве меры пресечения заключения под стражу не обжаловано и с учетом требований ст. 389-24 УПК РФ проверяется только в части избрания в отношении обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста.

В соответствии со ст. 7, 297 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным и признается таковым, если оно принято в соответствии с требованиями уголовно-

процессуального закона и основано на правильном применении уголовного закона.

Вместе с тем в проверяемой части обжалованное судебное решение данным требованиям закона не соответствует.

Так, в соответствии со ст. 97 УПК РФ мера пресечения избирается при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от предварительного следствия или суда, может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 107 УПК РФ домашний арест в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Вместе с тем, исходя из указанных норм закона, а также принимая во внимание разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2013 года №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» (с последующими изменениями), избрание данной меры пресечения допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению; обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершенному преступлению (застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т.п.); проверка обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению не может сводиться к формальной ссылке суда на наличие у органов предварительного расследования достаточных данных о том, что лицо причастно к совершенному преступлению, необходимо проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в своем решении, а оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно расцениваться в качестве

существенного нарушения уголовно-процессуального закона (части 4 статьи 7 УПК РФ), влекущего отмену постановления об избрании меры пресечения.

Вопреки данным положениям судом оставлены без внимания, надлежащей проверки и оценки доводы следователя о причастности [REDACTED] к инкриминируемым деяниям, поскольку не получила должной оценка позиция потерпевшего ***, его представителя и очевидцев, а также отсутствие каких-либо объективных данных о причиненных повреждениях как телесных, так и имуществу, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела.

Данные нарушения, по мнению суда апелляционной инстанции, являются существенными, поскольку путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, что в согласно ст. 389.17 УПК РФ является основанием отмены судебного решения.

Поскольку указанные обстоятельства подлежат проверке именно судом первой инстанции, поэтому они неустранимы судом апелляционной инстанции, в связи с чем материал ходатайства следователя в соответствии со ст. 389-22 УПК РФ подлежит передаче на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду с соблюдением установленной процедуры судопроизводства и прав участников процесса надлежит принять законное и обоснованное судебное решение.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 389-13, 389-20, 389-22 и 389-28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

Постановление судьи Щербинского районного суда города Москвы от *** в отношении [REDACTED] отменить, материал передать на новое судебное разбирательство в тот же суд, иным составом суда.

Апелляционные жалобы защитников – адвокатов Колесина В.А. и Гогичаева Д.Т. удовлетворить частично.

[REDACTED] из-под домашнего ареста освободить.

Председательствующий: