

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 апреля 2021 года

Симоновский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Луценко В.И., с участием:

государственного обвинителя Сидоровой Ю.В.,

обвиняемого [Имя Фамилия И.И.] и его защитника – адвоката Христосова Е.И.,

обвиняемой [Имя Фамилия И.И.] и её защитника – адвоката Шиваревой К.В.,

обвиняемой [Имя Фамилия И.И.] и её защитника – адвоката Колесина В.А.,

потерпевших: [Имя Фамилия И.И.], [Имя Фамилия И.И.], [Имя Фамилия И.И.],

[Имя Фамилия И.И.],

при секретаре Вернидубовой А.Д.,

рассмотрев в закрытом судебном заседании в порядке предварительного слушания материалы уголовного дела в отношении:

[Имя Фамилия И.И.] [Имя Фамилия И.И.] [Имя Фамилия И.И.], родившегося [Имя Фамилия И.И.] в г. [Имя Фамилия И.И.] [Имя Фамилия И.И.] [Имя Фамилия И.И.], гражданина РФ, имеющего высшее образование, в браке не состоящего (разведен), имеющего троих несовершеннолетних детей: [Имя Фамилия И.И.] г.р., [Имя Фамилия И.И.] г.р. и [Имя Фамилия И.И.] г.р., не работающего, зарегистрированного по адресу: г. [Имя Фамилия И.И.], ул. [Имя Фамилия И.И.] [Имя Фамилия И.И.], д. [Имя Фамилия И.И.], кв. [Имя Фамилия И.И.], фактически проживающего по адресу: [Имя Фамилия И.И.] область, [Имя Фамилия И.И.] район, сельское поселение [Имя Фамилия И.И.], [Имя Фамилия И.И.] км автодороги [Имя Фамилия И.И.] – [Имя Фамилия И.И.] – [Имя Фамилия И.И.] – [Имя Фамилия И.И.] район, д. [Имя Фамилия И.И.], не судимого,

обвиняемого в совершении ста сорока шести преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ,

[Имя Фамилия И.И.] [Имя Фамилия И.И.] [Имя Фамилия И.И.], родившейся [Имя Фамилия И.И.] в г. [Имя Фамилия И.И.], гражданки РФ, имеющей высшее образование, в браке не состоящей, имеющей несовершеннолетнего ребенка [Имя Фамилия И.И.] г.р., не работающей, зарегистрированной и проживающей по адресу: [Имя Фамилия И.И.] область, г. [Имя Фамилия И.И.], ул. [Имя Фамилия И.И.], д. [Имя Фамилия И.И.], кв. [Имя Фамилия И.И.], не судимой,

обвиняемой в совершении ста сорока шести преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ,

[Имя Фамилия И.И.] [Имя Фамилия И.И.] [Имя Фамилия И.И.], родившейся [Имя Фамилия И.И.] в г. Москве, гражданки РФ, имеющей высшее образование, состоящей в браке, имеющей несовершеннолетних детей: [Имя Фамилия И.И.] г.р., [Имя Фамилия И.И.], [Имя Фамилия И.И.] г.р., работающей заместителем генерального директора ООО «Хороший ремонт», зарегистрированной и проживающей по адресу: г. [Имя Фамилия И.И.], ул. [Имя Фамилия И.И.] [Имя Фамилия И.И.], д. [Имя Фамилия И.И.], корпус [Имя Фамилия И.И.], кв. [Имя Фамилия И.И.], не судимой,

обвиняемой в совершении восьмидесяти пяти преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Органом предварительного следствия [Имя Фамиль] и [Имя Фамиль] обвиняются в совершении ста сорока шести мошенничеств, то есть хищений чужого имущества путем обмана, с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере; а [Имя Фамиль] обвиняется в совершении восьмидесяти пяти аналогичных преступлений.

В судебном заседании судом по собственной инициативе поставлен вопрос о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, в порядке п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ.

Государственный обвинитель Сидорова Ю.В. возражала против возвращения уголовного дела прокурору, ссылаясь на отсутствие оснований для этого и возможность устранения допущенных нарушений в ходе судебного разбирательства.

Потерпевшие: [Имя Фамиль], [Имя Фамиль], [Имя Фамиль], [Имя Фамиль] возражали против возвращения уголовного дела прокурору, согласившись с мнением государственного обвинителя.

Обвиняемый [Имя Фамиль] и его защитник – адвокат Христосов Е.И. просили суд вернуть уголовное дело прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. При этом защитник указал, что предъявленное обвинение [Имя Фамиль], [Имя Фамиль] и [Имя Фамиль] не конкретно: в тексте обвинительного заключения отсутствуют указания на то, каким способом, в какой период времени и кто из указанных лиц совершил хищение денежных средств каждого из потерпевших; с какого момента времени похищенные денежные средства поступили в незаконное владение обвиняемых, и они могли иметь или имели возможность использовать денежные средства по своему усмотрению. Формулировка обвинения не содержит полного описания объективной стороны преступления, а именно сведений об окончании преступления, то есть не указано место, где конкретно у виновного возникла возможность распорядиться чужим имуществом как своим собственным, а также сведений о том, каким образом обвиняемый получил и распорядился похищенным. Неконкретизированность предъявленного обвинения препятствует определению точных пределов судебного разбирательства применительно к требованиям ст.252 УПК РФ, что ущемляет гарантированное право обвиняемого знать, в чем он конкретно обвиняется. При рассмотрении дела суд не вправе выйти за рамки сформулированного в обвинительном заключении обвинения.

Обвиняемая [Имя Фамиль] и её защитник – адвокат Шиварева К.В. просили суд вернуть уголовное дело прокурору в порядке ст.237 УПК РФ.

Обвиняемая [Имя Фамиль] и её защитник – адвокат Колесин В.А. также просили суд вернуть уголовное дело прокурору в порядке ст.237 УПК РФ,

при этом защитник уточнил, что допущенные нарушения не могут быть устранены в ходе судебного следствия, поскольку должно быть существенно изменено обвинение, что нарушает право на защиту.

Суд, выслушав участников процесса и изучив материалы уголовного дела, считает необходимым возвратить уголовное дело прокурору по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

По смыслу ст.237 УПК РФ возвращение уголовного дела прокурору может иметь место, если это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, которые невозможно устранить в ходе судебного разбирательства. Основанием для возвращения уголовного дела прокурору являются существенные нарушения норм уголовно – процессуального закона, которые не могут быть устранены в судебном заседании, и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости.

Согласно ст.73 УПК РФ при производстве предварительного следствия подлежит доказыванию событие преступления: время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы преступления.

Согласно ст.220 УПК РФ в обвинительном заключении, в частности, должны быть указаны: существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

В соответствии с ч.1 ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Уголовно-правовой закон гарантирует обвиняемому на стадии предварительного расследования право знать, в чем он обвиняется. Нарушение процессуальных прав в стадии предварительного расследования может лишить его эффективной судебной защиты.

Согласно обвинению, [Имя Фамиль] в неустановленное следствием время, но не позднее 19.12.2013, с целью завладения денежными средствами граждан под видом строительства объектов жилой недвижимости по адресу: Московская область, Чеховский район, сельское поселение Любучанское, д. Прохорово, создал организованную группу, в состав которой привлек [Имя Фамиль] и [Имя Фамиль], а с 10.11.2015 – [Имя Фамиль] и

Кроме того, из обвинения следует, что [Имя Ф.И.О.], используя свое служебное положение, обеспечила перечисление денежных средств с расчетных счетов ЖСК «Шервудский лес 2» на расчетные счета ООО «Мелиор Строй», где учредителями являлись: организатор преступления [Имя Ф.И.О.] с долей 90 % в уставном капитале, [Имя Ф.И.О.] – с долей 10 %, который, являясь генеральным директором Общества до 09.11.2015, а с 10.11.2015 – [Имя Ф.И.О.], имели доступ к указанным счетам и, используя свое служебное положение, распоряжались перечислением с них денежных средств, в том числе и денежных средств, принадлежащих введенным в заблуждение членами организованной группы потерпевшим, действуя как самостоятельно, так и по распоряжению [Имя Ф.И.О.] Денежными средствами, принадлежащими потерпевшим, члены организованной группы распорядились по своему усмотрению.

Таким образом, в обвинении не указано, когда денежные средства потерпевших были перечислены с расчетных счетов ЖСК «Шервудский лес 2» на расчетные счета ООО «Мелиор Строй», а также когда и каким образом похищены.

Указанные выше обстоятельства, неконкретизированность обвинения, препятствуют определению точных пределов судебного разбирательства применительно к требованиям ст. 252 УПК РФ и ущемляют гарантированное обвиняемым право знать, в чем они конкретно обвиняются, расцениваются судом, как нарушение права обвиняемых на защиту, что исключает возможность постановления законного, обоснованного и справедливого решения по существу дела.

Вышеприведенные нарушения уголовно - процессуального закона являются существенными и неустранимыми в ходе судебного разбирательства, исключающими возможность принятия судом решения по существу дела на основании данного обвинительного заключения с учетом тех обстоятельств, что в силу ст. ст. 14, 15 УПК РФ суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты, а бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

По вышеизложенным обстоятельствам уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке ст.237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом, поскольку устранить нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при составлении обвинительного заключения, вправе только органы предварительного следствия.

Возвращая уголовное дело прокурору, суд считает необходимым обставить без изменения ранее избранную обвиняемым: [Имя Ф.И.О.],

и надлежащем поведении. [Имя] и [Имя] меру пресечения в виде подписки о невыезде

На основании изложенного, руководствуясь ст. 236, ст.237 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении [Имя] [Имя] [Имя] и [Имя] [Имя] [Имя], обвиняемых в совершении ста сорока шести преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, и [Имя] [Имя] [Имя], обвиняемой в совершении восьмидесяти пяти преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159 УК РФ, вернуть прокурору Южного административного округа г. Москвы для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении обвиняемым: [Имя] [Имя] и [Имя] [Имя] оставить без изменения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10-ти суток со дня его вынесения.

Судья



В.И.Луценко