

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 ноября 2020 года

г. Раменское

Раменский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Груничева В.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Мироновой О.М., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Второй прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Московской области Порфирьева Г.Н., представителя потерпевшей организации [REDACTED], подсудимого [REDACTED], его защитника – адвоката Колесина В.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

[REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженца г. [REDACTED] области, гражданина РФ, с высшим образованием, холостого, зарегистрированного и проживающего по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED], ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст. 160 ч. 3 УК РФ,

УСТАНОВИЛ

Органами предварительного следствия [REDACTED] обвиняется в том, что он совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества вверенного виновному, совершенного с использованием своего служебного положения, в крупном размере, при следующих обстоятельствах:

[REDACTED], в период времени с 1 апреля 2011 года по 11 мая 2018 года, на основании приказа № 1840 а/к от 1 апреля 2011 года являлся начальником электротехнического цеха № 310 ФГУП «Федеральный центр двойных технологий «Союз» (далее – ФГУП «ФЦДТ «Союз»), юридический адрес: Московская область, г. Дзержинский, ул. Академика Жукова, д. 42, ИНН 5027030450, фактически осуществлял свои должностные обязанности по вышеуказанному адресу в цехе № 310. Был обязан в соответствии с должностной инструкцией начальника электротехнического цеха № 310 ФГУП «ФЦДТ «Союз» обеспечивать ведение учета и отчетности, представляемых в отдел бухгалтерии вышеуказанного предприятия, на основании которых получал материальное обеспечение, в виде топливных карт, технико-экономического анализа производственно-хозяйственной деятельности цеха, являлся материально-ответственным лицом за вверенное ему имущество.

18 мая 2011 года между ООО «ОРТК-Регион» (продавец) и ФГУП «ФЦДТ «Союз» (покупатель) заключен договор на обслуживание, с использованием пластиковых карт № 401/У, на основании которого продавец обязуется передать покупателю через его представителей, обратившихся на любую АЗС продавца, а покупатель принимать в свою собственность и оплачивать переданный товар, имеющихся в наличии на этой АЗС видов. Конкретный вид товара, а также его количество определяются представителем покупателя в момент предъявления пластиковой карты оператору.

1 февраля 2017 года между ФГУП «ФЦДТ «Союз» (покупатель) и ООО «Центральная Процессинговая Компания» (поставщик) заключен договор поставки топлива автомобильного № 911-311/Д, на основании которого поставщик поставяет, а покупатель принимает и оплачивает поставку автомобильного топлива. Поставщик осуществляет поставку товара в форме заправки автомобилей покупателя автомобильным топливом на АЗС общего пользования на территории Российской Федерации. Конкретный вид автомобильного топлива, или марки топлива по видам определяется покупателем (его доверенным лицом) исходя из своих потребностей в момент предъявления топливной карты оператору АЗС.

На основании данных договоров, начальнику электротехнического цеха № 310 ФГУП «ФЦДТ «Союз» [redacted] были вверены не позднее 22 июня 2015 года топливная карта № 0002001208, а с 28 марта 2016 года выданная взамен топливная карта № 09500033476 для осуществления заправки дизельным топливом дизельной электростанции SDMO V630C2, находящейся на балансе электротехнического цеха № 310 ФГУП «ФЦДТ «Союз».

У [redacted], получившего топливную карту № 0002001208, а с 28 марта 2016 года выданную взамен топливную карту № 09500033476 для осуществления заправки дизельным топливом дизельной электростанции SDMO V630C2, возник умысел на присвоение дизельного топлива, на основании вышеуказанных договоров, путем предоставления на АЗС, вверенных ему топливных карт, на основании которых получать дизельное топливо в неустановленные следствием емкости, а в последующем использовать дизельное топливо по своему усмотрению.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение вверенного ему имущества из корыстных побуждений, путем присвоения, [redacted] 22 июня 2015 года примерно в 16 часов 00 минут, более точное время следствием не установлено [redacted], с целью личного обогащения, осознавая, что действует против воли собственника в отношении вверенного ему имущества, предвидя неизбежность причинения в результате этого реального материального ущерба собственнику и, желая наступления этих последствий, имея в своем распоряжении в виду своих должностных обязанностей, топливную карту № 0002001208, выданную ему, для обеспечения вышеуказанной дизельной электростанции, прибыл на неустановленном следствием транспорте, на АЗС №202 ООО «Угреша-АЗС», расположенную по адресу: Московская область, г. Дзержинский, ул. Дзержинская, д. 46, и предоставив вышеуказанную топливную карту представителям АЗС для оплаты, в неустановленные следствием емкости в 16 часов 08 минут 22 июня 2015 года заправил дизельное топливо в количестве 80 литров по цене 34 рубля 30 копеек за один литр, а всего на общую сумму 2 744 рублей и распорядился им по своему усмотрению, тем самым совершил хищение путем присвоения дизельного топлива.

В продолжение своего преступного умысла, [redacted], 10 июля 2015 года в 11 часов 14 минут, заранее прибыв на неустановленном следствием транспорте, на АЗС №201 ООО «Угреша-АЗС», расположенную по адресу: Московская область, г. Дзержинский, ул. Угрешская, д. 5, и предоставив вышеуказанную топливную карту представителям АЗС для оплаты, в неустановленные следствием емкости в вышеуказанное время заправил дизельное топливо в количестве 80 литров по цене 34 рубля 30 копеек за один литр, а всего на общую сумму 2 744 рублей и распорядился им по своему усмотрению, тем самым совершил хищение путем присвоения дизельного топлива.

В продолжение своего преступного умысла, [redacted] в период времени до 20 апреля 2018 года включительно, произвел всего 369 заправок дизельного топлива, распорядился заправленным дизельным топливом по своему усмотрения, тем самым похитив его (в обвинительном заключении изложены конкретные даты и время, наименование АЗС, их адреса, а также количество заправленного дизельного топлива, стоимость каждой заправки).

В период времени с 01 мая 2015 года по 30 апреля 2018 года, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, [redacted], с целью сокрытия своего преступления, часть приобретенного дизельного топлива в количестве 396, 5 литра, заправил в основной бак вышеуказанной дизельной электростанции, находящейся в указанный период времени в неработоспособном состоянии.

Полученное [redacted] дизельное топливо оплачено ФГУП «ФЦДТ «Союз» поставщикам в полном объеме на основании заключенных договоров. Согласно заключению судебной бухгалтерской экспертизы № 8/167 от 12.09.2019 года, объем дизельного топлива, заправленного на АЗС по топливной карте № 0002001208, и по выданной взамен неё топливной карте № 09500033476 за период с 01 мая 2015 года до

30 апреля 2018 года, составляет 29 518, 77 литров. Общая сумма денежных средств, на которую произведены заправки дизельного топлива на АЗС по топливной карте № 0002001208, и по выданной взамен неё топливной карте № 0950033476 за период с 01 апреля 2015 года до 30 апреля 2018 года без учета НДС, составляет 900 401 рубль. За период с 01 мая 2015 года до 30 апреля 2018 года израсходовано дизельного топлива, полученного на АЗС с использованием пластиковых карт № 002001208 и № 0950033476 в объеме 29 122,27 литра на общую сумму 886 809,11 рублей без учета НДС, без учета находящегося в баке дизельной электростанции SDMOV630C2 дизельного топлива.

Данное дизельное топливо в объеме 29 122,27 литра на общую сумму 886 809,11 рублей [] похитил путем присвоения, чем причинил ущерб ФГУП «ФЦДТ «Союз» в крупном размере на вышеуказанную сумму.

Тем самым [] обвиняется в том, что он совершил присвоение, то есть хищение чуждого имущества вверенного виновному, совершенного с использованием своего служебного положения, в крупном размере, то есть в совершении преступления, предусмотренного ст.160 ч.3 УК РФ.

В ходе судебных прений по данному делу, защитником адвокатом Колесиным В.А. фактически заявлено ходатайство о возвращении данного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ, утверждая, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований норм УПК РФ, что исключает возможность постановления приговора.

Постановлением суда судебное следствие было возобновлено и ходатайство защиты о возвращении дела прокурору поставлено на обсуждение сторон.

Защитник адвокат Колесин В.А. поддержал свое ходатайство о возвращении данного дела прокурору. Защитник ссылается на свои доводы изложенные в речи защиты в судебных прениях и в ранее заявленном ходатайстве о возвращении дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. При этом, защитник настаивает, что обвинительное заключение противоречит материалам дела и представленным доказательствам обвинения, которые были исследованы в судебном заседании. Утверждается, что в тексте обвинительного заключения отсутствует описание всех обязательных элементов объективной стороны вмененного [] преступления. Кроме этого, адвокат считает, что следствием не представлено убедительных доказательств о размере похищенного дизельного топлива.

Подсудимый [] поддержал ходатайство защитника о возвращении дела прокурору.

Представитель потерпевшей организации [] высказала возражение по заявленному ходатайству защиты.

Государственный обвинитель прокурор Порфирьев Г.Н. не согласился с доводами защиты о необходимости возвращения данного дела прокурору, заявил о необоснованности утверждений защитника. Считает, что по делу собрано достаточно доказательств для вынесения обвинительного приговора в отношении []

Выслушав мнение всех участников процесса, исследовав материалы дела и совокупность представленных доказательств, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.237 УПК РФ, судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если обвинительное заключение составлено с нарушением требования УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.

Рассматривая обвинительное заключение на предмет его соответствия нормам процессуального закона и возможности принятия решения по данному делу, суд исходит из требований закона к составлению обвинительного заключения по уголовному делу.

Из требований, изложенных в п.п. 3, 5 ч. 1 ст. 220 УПК РФ следует, что в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели и другие обстоятельства,

имеющие значение для уголовного дела; перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания.

При вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого и составлении обвинительного заключения в отношении [] по преступлению, предусмотренному ч. 3 ст. 160 УК РФ следователь указанные требования закона не выполнил.

Состав присвоения или растраты - материальный. Нужно учитывать при этом, что в отличие от кражи, грабежа или разбоя при присвоении и растрате реальная возможность произвольно пользоваться или распоряжаться чужим имуществом может быть в наличии до совершения хищения. При таких обстоятельствах хищение следует считать оконченным с момента совершения деяния (действия или бездействия), лишаящего собственника возможности обычным способом вернуть себе имущество: сокрытия или перемещения имущества, его отчуждения, подделки, сокрытия или уничтожения документов и т.п.

Так, согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» противоправное, безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, должно квалифицироваться судами как присвоение или растрата **при условии**, что похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества.

Пленум определил присвоение как безвозмездное, совершенное с корыстной целью, противоправное обращение лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника, указав, что это преступление окончено с того момента, когда а) законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и б) это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу.

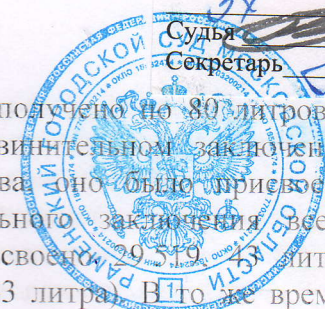
Следствие указывает в обвинительном заключении о том, что [] являлся материально ответственным лицом. Однако не представлено доказательств, подтверждающих данный вывод. Договор о полной материальной ответственности с [] не составлялся, по занимаемой должности начальника цеха, [] также не являлся лицом, несущим полную материальную ответственность. Ссылки следователя на вверенные [] топливные карты для заправки дизельным топливом также не основаны на нормах закона. Кроме этого материалами дела не подтверждено, что топливная карта № 0002001208 вообще выдавалась [], расходный ордер на выдачу данной карты [] отсутствует. Утверждения обвинения о том, что указанная топливная карта находилась у [], поскольку он ее сдавал, однако отсутствуют сведения с какого времени она находилась у подсудимого и, при отсутствии расходного ордера на выдачу данной карты [] не решен вопрос, имел ли право использовать именно [] данную топливную карту при получении дизельного топлива на АЗС, то есть не решен вопрос, вверялось ли [] полученное топливо по указанной карте, соответственно может ли он нести уголовную ответственность именно за присвоение вверенного имущества. Такое изложение обвинительного заключения свидетельствует о его несоответствии собранным по делу доказательствам. Кроме этого утверждения о том, что [] является материально ответственным лицом противоречит принятым следователем решениям по данному уголовному делу. Так, 9 декабря 2019 года следователь СО МУ МВД «Власиха» Архипенко В.В. отказала в возбуждении уголовного дела по факту отсутствия цехового имущества цеха №310 в отношении [] по основанию предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ, при этом в

постановлении указала, что « [] , являясь начальником цеха №310, не является материально-ответственным лицом.» (т.10, л.д.143)

В обвинительном заключении с целью подтверждения совершения хищения дизельного топлива [] на АЗС сразу после получения топлива по топливным картам, достаточно много уделено внимание на то, что [] не мог использовать принадлежащую ему автомашину и не мог завозить дизельное топливо на территорию предприятия. Однако это обстоятельство также опровергается самим следователем в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 9 декабря 2019 года в отношении [] по факту расходования бензина АИ-92, где указано, что бензин [] заправлял находящийся в его собственности автомобиль ГАЗ-2705, который использовался в служебных целях и числился на балансе цеха №310, имел свой инвентарный номер. (т.10, л.д.139-140)

С учетом требований норм процессуального закона, а также с учетом разъяснений Пленума Верховного суда РФ, при описании присвоения должно обязательно указываться, при каких обстоятельствах (путем совершения каких именно действий) лицо обратило вверенное ему имущество в свою пользу, то есть когда законное владение вверенным имуществом стало противоправным. Однако, из описания преступного деяния, инкриминируемого [] , невозможно установить, где, когда и при каких обстоятельствах произошло безвозмездное противоправное обращение [] вверенного ему имущества в свою пользу, невозможно установить момент, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным, и он начал совершать действия, направленные на обращение дизельного топлива в свою пользу, место совершения преступления и способ совершения растраты вверенного имущества, что не позволяет суду сделать вывод о месте, где продолжаемое деяние, инкриминируемое [] , было доведено до конца, что влияет на определение территориальной подсудности уголовного дела. Простое изложение в обвинительном заключении о том, что [] заправился на АЗС дизельным топливом и совершил хищение путем присвоения дизельного топлива, не соответствует материалам дела и противоречит собранным доказательствам, в том числе показаниям [] , который утверждает, что дизельное топливо он привозил в канистрах и заправлял этим топливом дизельную электростанцию, а также сливал в бочки, находящиеся в хранилище ГСМ (погребке). Утверждения в обвинительном заключении об обратном, опровергаются собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями ряда свидетелей, наличием в баке ДЭС части топлива, наличия хранилища ГСМ, при осмотре которого 29 мая 2019 года, т.е. по истечении 13 месяцев со дня увольнения [] , были обнаружены признаки хранения ГСМ. Кроме этого, не включение в обвинение [] части полученного им на АЗС дизельного топлива, свидетельствует о том, что [] имел возможность и завозил на территорию предприятия дизельное топливо. И, соответственно местом присвоения вверенного подсудимому имущество могло быть именно территория предприятия, расположенного на территории Люберецкого района Московской области, что может свидетельствовать о подсудности данного дела Люберецкому городскому суду Московской области.

Кроме этого, обвинительное заключение по данному делу является противоречивым по своему содержанию. Так, указано, что реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение вверенного [] имущества, он 22 июня 2015 года (дата первого эпизода хищения) в 16 часов 08 минут заправил дизельное топливо и распорядился им по своему усмотрению. Однако, в обвинительном же заключении указывается, что [] совершил хищение дизельного топлива в период с 1 мая 2015 года. Разночтение в обвинительном заключении имеется и в количестве похищенного [] дизельного топлива. В фабуле обвинительного заключения указано, что [] совершил 369 заправок дизельным топливом на различных АЗС и, непосредственно после заправки топливом, совершил его присвоение, то есть по утверждению обвинения, имело место окончание



преступления. Из всех заправок 368 раз получено по 80 литров и один раз он получил 79,43 литра. Таким образом в обвинительном заключении утверждается, что по получении этого дизельного топлива оно было присвоено

Однако, если верить тексту обвинительного заключения всего получено и соответственно сразу на АЗС присвоено (368*80=29 440 литров) + (1*79,43=79,43 литра) = 29 519, 43 литра. В то же время, согласно этого же обвинительного заключения, обвиняется в хищении 29 122,27 литра дизельного топлива. Да, в обвинительном заключении указывается, что из полученного всего дизельного топлива исключено количество дизельного топлива, обнаруженного в баке дизельной электростанции. Но в фабуле же указано, что при каждой заправке присвоил все полученное топливо. Данное противоречие не устранимо в судебном заседании.

Принимая во внимание, что изложенные обстоятельства имеют существенное значение и не могут быть устранены судом самостоятельно, поскольку при рассмотрении дела в соответствии с положениями ч. 1 ст. 252 УПК РФ, определяющей пределы судебного разбирательства, суд не вправе выйти за рамки сформулированного в обвинительном заключении обвинения, имеются основания для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку обвинительное заключение в отношении составлено с нарушением требований УПК РФ.

Руководствуясь ст.237 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ

Уголовное дело по обвинению года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.160 ч.3 УК РФ, вернуть прокурору Второй прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах Московской области для устранения допущенных нарушений.

Меру пресечения в отношении оставить без изменения – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Постановление может быть обжаловано в Московский областной суд в течение десяти суток со дня провозглашения, через Раменский городской суд Московской области.

Председательствующий

Копия верна:

Судья
Секретарь

