

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 декабря 2018 года

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Кузнецовой Н.А., при секретаре Калмыковой А.Б., с участием помощника Хорошевского межрайонного прокурора г.Москвы Гусева Д. М., подсудимых [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], их защитников адвокатов Колесина В.А., Микаиловой З.Т., Хабаровой Я.Г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционное представление помощника Хорошевского межрайонного прокурора г.Москвы Гусева Д.М. на постановление Хорошевского районного суда города Москвы от 31 октября 2018 года, которым уголовное дело в отношении

[REDACTED], <данные изъяты>, судимого 28.12.2006 года Советским районным судом г. Астрахани по п. «в» ч. 3 ст. 163, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 163, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 163, п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, к наказанию в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожден 19.08.2011 года по отбытию наказания; 31.01.2013 года мировым судьей судебного участка № 193 района Фили-Давыдково г. Москвы по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима, освобожден 30.09.2013 года по отбытию наказания,

[REDACTED], <данные изъяты>, ранее не судимого,

[REDACTED], <данные изъяты>, ранее не судимой,

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ,

возвращено прокурору Северо-западного административного округа г. Москвы для устранения нарушений, препятствующих его рассмотрению судом.

Мера пресечения в отношении [REDACTED] в виде заключения под стражу и [REDACTED] в виде домашнего ареста с ранее возложенными ограничениями, оставлена без изменения и срок ее продлен **до 18 января 2019 года.**

Заслушав доклад судьи Кузнецовой Н.А., выслушав выступления помощника прокурора Гусева Д.М., подсудимых [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED], и их защитников адвокатов Колесина В.А., Микаиловой

З.Т., Хабаровой Я.Г., по доводам апелляционного представления

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Хорошевского районного суда г. Москвы от 30 октября 2018 года уголовное дело в отношении [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, возвращено прокурору Северо-западного административного округа г. Москвы в порядке ст. 237 УПК РФ, для устранения препятствий рассмотрения дела судом, так как при составлении обвинительного заключения были допущены нарушения требований закона.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Гусев Д.М. просит постановление суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд. Считает обжалуемое постановление незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда о нарушении органами предварительного следствия ст. 220 УПК РФ, по мнению автора представления, являются ошибочными. В обоснование своей позиции государственный обвинитель приводит содержание фабулы обвинения, ссылаясь на то, что суд при решении вопроса по факту не установления места преступления дополнительно дал оценку действиям обвиняемых, в которых на усматривается состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 162 УК РФ, не приняв по данному факту итогового решения, и впоследствии, орган следствия при вступлении постановления в силу, лишен возможности, после устранения нарушений, оставить квалификацию прежней, поскольку судом создан преюдициальный факт.

С учетом изложенного просит постановление отменить, уголовное дело направить для рассмотрения по существу в тот же суд.

В судебном заседании помощник прокурор доводы апелляционного представления поддержал, просил постановление отменить и уголовное дело направить для рассмотрения по существу в тот же суд.

Подсудимые и их защитники возражали против удовлетворения апелляционного представления.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в апелляционном представлении, суд апелляционной инстанции находит, что оснований для отмены либо изменения обжалуемого судебного постановления не имеется.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное

заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

Вопреки доводам представления, суд первой инстанции принял обоснованное решение о возвращении уголовного дела для устранения допущенных нарушений закона, поскольку судом установлено, что обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ.

Принимая решение о возвращении дела прокурору, суд принял во внимание положения ст. 237 УПК РФ, о чем имеется ссылка в обжалуемом постановлении и надлежащим образом мотивировал свои выводы.

В соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении должно быть указано существо обвинения, место и время совершения преступления, его способ, мотивы, цели и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

Соответствующим требованиям уголовно-процессуального законодательства будет считаться такое обвинительное заключение, в котором изложены все предусмотренные законом обстоятельства, в том числе, существо обвинения с обязательным указанием в полном объеме данных, подлежащих доказыванию и имеющих значение по делу.

Вместе с тем, суд обоснованно указал, что при описании преступного деяния органами следствия данные требования закона не выполнены, что препятствует рассмотрению дела в судебном заседании.

Суд правильно указал, что в факте предъявленного обвинения в совершении преступления местом совершения преступления указан адрес: г. Москва, ул. Маршала Тухачевского, д. 32, к. 2, тогда как из представленных суду выписки из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости – земельный участок, имеющий кадастровый номер <данные изъяты>, усматривается, что он расположен по адресу: г. Москва, ул. Маршала Тухачевского, вл. 32, корпус 2, что также следует из иных сведений, в том числе, базы данных Департамента городского имущества г.Москвы, выписке из Единого государственного реестра недвижимости по состоянию на октябрь 2018 года, копии договора безвозмездного пользования имуществом № *** от ***, заключенного между <данные изъяты> и ООО «<данные изъяты>», и сведений, предоставленных Департаментом городского имущества г. Москвы от 11.07.2017 года, при этом, согласно публичной кадастровой карте по адресу, указанному в обвинительном заключении, как место совершения преступления:

г.Москва, ул. Маршала Тухачевского, д.32, корп.2, находится жилой многоквартирный дом.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что установление места совершения преступления имеет существенное значение для уголовного дела, поскольку в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ указанное обстоятельство подлежит доказыванию по уголовному делу.

Доводы апелляционного представления о том, что судом при решении вопроса по факту не установления места преступления в нарушение норм уголовно-процессуального закона необоснованно была дана оценка доказательствам по уголовному делу, в том числе, действиям подсудимых, в которых не усматривается состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, суд апелляционной инстанции не может признать состоятельными, поскольку судом сделаны выводы о характере действий подсудимых, которым вменяется хищение бытовки, исходя из существа вмененных фактических событий, отсутствия физической возможности у подсудимых реализовать хищение данной бытовки, в том числе, с учетом ее конструктивных особенностей, при этом, отмечает, что данные доводы представления не ставят под сомнение решение суда о необходимости возврата уголовного дела прокурору.

Приведенные нарушения грубо нарушили гарантированное Конституцией РФ право подсудимых на судебную защиту, в связи с чем, имеющееся в материалах дела обвинительное заключение препятствует постановлению судом приговора или вынесению иного решения, отвечающего принципу законности и справедливости, то есть, составлено с нарушениями требований уголовно-процессуального закона, которые могут быть исправлены лишь органом предварительного расследования.

Учитывая изложенное, решение о возвращении уголовного дела прокурору принято судьей в соответствии с требованиями закона и мотивированные выводы суда не опровергаются обстоятельствами, изложенными в апелляционном представлении.

Нарушений уголовно-процессуального закона при вынесении постановления, влекущих за собой отмену принятого решения, судом первой инстанции не допущено, оснований для отмены постановления по доводам апелляционного представления суд апелляционной инстанции не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Хорошевского районного суда города Москвы от 31 октября 2018 года о возвращении прокурору СЗАО г.Москвы уголовного дела в порядке [ст. 237](#) УПК РФ в отношении [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] - оставить без изменения.

Апелляционное представление оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Н.А. Кузнецова