

# КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 15 апреля 2008 г. N 304-О-О

## ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА АНДРЮКОВА АЛЕКСАНДРА МАМАДЖАНОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СТАТЬЕЙ 125 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М. Андрюкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин А.М. Андрюков, отбывающий по приговору суда наказание в исправительном учреждении, обжаловал в суд в порядке статьи 125 "Судебный порядок рассмотрения жалоб" УПК Российской Федерации постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления, принятое по его заявлению о фальсификации доказательств по уголовному делу. Решениями судов первой и кассационной инстанций в удовлетворении жалобы было отказано со ссылкой на то, что проведенной судебной проверкой была подтверждена законность обжалуемого постановления следователя, а указанные заявителем обстоятельства были исследованы при судебном разбирательстве и оценены в приговоре. Суд надзорной инстанции данные судебные решения отменил и производство по жалобе прекратил, указав, что подмена кассационного и надзорного порядков пересмотра приговоров и иных итоговых судебных решений по уголовным делам проведением самостоятельной - осуществляемой отдельно от проверки приговора - проверки промежуточных решений по уголовному делу недопустима.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М. Андрюков утверждает, что статья 125 УПК Российской Федерации воспрепятствовала ему обжаловать в суд решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела после вступления приговора в законную силу, чем нарушила его права, гарантируемые статьями 2, 15 (часть 1), 21 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.М. Андрюковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года N 5-П указал, что законность и обоснованность действий и решений органов предварительного расследования в ходе досудебного производства, по общему правилу, проверяется судом, в том числе по жалобам участников уголовного судопроизводства и других заинтересованных лиц, в рамках судебного производства по уголовному делу после передачи в суд его материалов с обвинительным заключением; в случаях же, когда действия и решения органов предварительного расследования порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности, восстановление которых по прошествии времени может оказаться невозможным, судебный контроль за их законностью и обоснованностью должен осуществляться по жалобам заинтересованных лиц незамедлительно. С учетом этой правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации федеральным законодателем в статье 125 УПК Российской Федерации предусмотрено, что постановления дознавателя, следователя, прокурора, а также их действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть еще до завершения досудебного производства обжалованы в районный суд по месту проведения предварительного расследования и проверены судьей этого суда с точки зрения их законности и обоснованности.

Осуществление же судом самостоятельной (т.е. отдельно от проверки приговора в процедуре, предусмотренной статьей 125 УПК Российской Федерации) проверки законности и обоснованности

решений и действий органов предварительного расследования уже после рассмотрения судом уголовного дела и вступления приговора по нему в законную силу фактически означало бы подмену такой проверкой кассационного и надзорного порядка пересмотра приговора и иных судебных решений по уголовному делу.

Вместе с тем при исключительных обстоятельствах, свидетельствующих о совершении участниками производства по уголовному делу, в том числе следователем или дознавателем, преступления, вследствие которого искажалось бы само существо правосудия по данному делу, уголовно-процессуальный закон допускает возможность проведения отдельного, самостоятельного расследования этих обстоятельств, по результатам которого может быть вынесен приговор, вступление которого в силу позволяет осуществить пересмотр ранее вынесенного приговора или иного судебного решения по делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств. Такое расследование проводится в формах и порядке, установленных уголовно-процессуальным законом, и не предполагает какое-либо ограничение участников уголовного судопроизводства и других заинтересованных лиц в их правах, в том числе в праве на обжалование в суд затрагивающих их конституционные права и свободы решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Поскольку статья 125 УПК Российской Федерации не только не содержит положений, препятствующих заинтересованным лицам обжаловать решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя или прокурора, но, напротив, прямо предусматривает такое их право, нельзя сделать вывод о том, что конституционные права А.М. Андрюкова были нарушены данной статьей. Следовательно, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андрюкова Александра Мамаджановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
В.Д.ЗОРЬКИН

Заместитель Председателя  
Конституционного Суда  
Российской Федерации  
О.С.ХОХРЯКОВА