

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 13 июля 2016 г. N 58-КГ16-9

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Зинченко И.Н. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе Солоновича Ю.В. на определения судьи Индустриального районного суда города Хабаровска от 2 октября 2015 года, 13 октября 2015 года и апелляционные определения судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 20 ноября 2015 года по его заявлению об оспаривании бездействия Главного командования внутренними войсками Министерства внутренних дел Российской Федерации, возложении на Главное командование внутренними войсками Министерства внутренних дел Российской Федерации обязанности устранить допущенное нарушение прав и взыскании с Главного командования внутренними войсками Министерства внутренних дел Российской Федерации денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Солонович Ю.В. обратился в суд с заявлением, в котором оспаривает бездействие Главного командования внутренними войсками Министерства внутренних дел Российской Федерации, выраженное в длительной неорганизации личного приема первым заместителем Министра внутренних дел Российской Федерации - главнокомандующим внутренними войсками Министерства внутренних дел Российской Федерации, и просит обязать главнокомандующего внутренними войсками Министерства внутренних дел Российской Федерации лично принять заявителя по вопросам, связанным с его увольнением, обеспечив ему проезд из города Хабаровска в город Москву и обратно.

Кроме того, Солонович Ю.В. просит взыскать с Главного командования внутренними войсками Министерства внутренних дел Российской Федерации транспортные расходы в размере 23 561 рубль, понесенные им на проезд из города Хабаровска в город Москву и обратно для участия в личном приеме главнокомандующим внутренними войсками Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Определением судьи Индустриального районного суда города Хабаровска от 2 октября 2015 года заявление Солоновича Ю.В. оставлено без движения. Определением судьи Индустриального районного суда города Хабаровска от 13 октября 2015 года это заявление возвращено.

Апелляционными определениями судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 20 ноября 2015 года данные определения оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Солонович Ю.В. просит отменить указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 мая 2016 года кассационная жалоба с материалом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие существенные нарушения норм процессуального права при рассмотрении вопроса о принятии заявления Солоновича Ю.В. к производству суда были допущены.

Оставляя без движения и возвращая данное заявление, судья руководствовался пунктом 5 части 2 статьи 125, пунктом 7 части 1 статьи 129, частями 1, 2 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и исходил из того, что требования административного истца должны быть сформулированы четко, определенно, недвусмысленно, недопустимы требования, носящие альтернативный, двоякочитаемый характер.

Требования Солоновича Ю.В. о возложении обязанности устранить допущенное нарушение прав и взыскании денежных средств, по мнению судьи, подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поэтому судья указал заявителю на необходимость уточнить заявленные требования и в том случае, если требования о возложении обязанности устранить допущенное нарушение прав и взыскании денежных средств им поддерживаются, оформить исковое заявление согласно положениям статей 131 и 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по административным делам Хабаровского краевого суда с выводами судьи согласилась.

Однако указанные выводы являются неправильными.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Бездействие органов государственной власти и должностных лиц может быть обжаловано в суд.

Пунктом 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают иски с участием граждан, органов государственной власти о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских и иных правоотношений.

Порядок гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами (часть 1 статьи 1 названного Кодекса).

Пунктом 2 части 2 статьи 1 Кодекса административного судопроизводства Российской

Федерации установлено, что административные дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, в том числе административные дела об оспаривании бездействия органов государственной власти и должностных лиц, суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно пунктам 2 и 3 части 1 статьи 124 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление может содержать требования о признании незаконным совершенного административным ответчиком бездействия и об обязанности административного ответчика совершить определенные действия в целях устранения допущенных нарушений прав, свобод и законных интересов административного истца.

Исходя из приведенных норм права, при обращении в суд с административным иском, содержащим одновременно требования по спорам, возникающим из публичных и гражданских правоотношений, из которых одни требования подлежат разрешению в порядке административного судопроизводства, а другие - в порядке гражданского судопроизводства, судье при рассмотрении вопроса о принятии такого административного иска к производству суда следует, руководствуясь пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, выносить определение об отказе в принятии административного иска в части требований по спору, возникающему из гражданских правоотношений, а также определение о принятии административного иска в части требований по спору, возникающему из публичных правоотношений, либо об оставлении без движения, возвращении или отказе в принятии административного иска в данной части, если для этого имеются основания.

В настоящем заявлении Солоновича Ю.В., поданном в порядке административного судопроизводства, одновременно содержатся требования по спорам, возникающим из публичных и гражданских правоотношений.

Между тем судья при рассмотрении вопроса о принятии этого административного иска к производству суда вышеприведенные нормы процессуального права не учел, пришел к неверному выводу о необходимости уточнения заявителем требований, которые в уточнении не нуждались, поскольку сформулированы ясно, а также о возвращении всего административного иска, что привело к нарушению права Солоновича Ю.В. на судебную защиту.

Таким образом, обжалуемые судебные акты признать законными нельзя, в связи с чем они подлежат отмене, а заявление Солоновича Ю.В. - направлению на новое рассмотрение вопроса о его принятии к производству суда.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Индустриального районного суда города Хабаровска от 2 октября 2015 года об оставлении заявления Солоновича Ю.В. без движения, определение судьи Индустриального районного суда города Хабаровска от 13 октября 2015 года о возвращении данного заявления и апелляционные определения судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 20 ноября 2015 года об оставлении указанных определений без

изменения отменить.

Заявление Солоновича Ю.В. направить в Индустриальный районный суд города Хабаровска на новое рассмотрение иным судьей вопроса о принятии этого заявления к производству суда.
